

крепив его соответствующей подписью в традиционном или в электронном виде (с помощью ЭЦП). Это свойство позволяет также относить к информационным вещам как отдельные документы, так и сложные организационные информационные структуры.

Экземплярность информации – существование информации на отдельном материальном носителе, отсюда учет количества экземпляров через учет количества носителей. Это свойство дает возможность учитывать документированную информацию и организовать пользование информацией ограниченного доступа.

Указанные юридические особенности и свойства должны учитываться при правовом регулировании информационных отношений.

Список основных источников

1. Винер, Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине / Н. Винер ; пер. с англ. И. В. Соловьева и Г. Н. Поварова; под ред. Г. Н. Поварова. – М. : Наука, главная редакция для зарубежных стран, 1983. – 341 с.

2. Ковалева, Н. Н. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ [Электронный ресурс] / Н. Н. Ковалева, Е. В. Холодная. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/commlaw/850>. – Дата доступа: 22.04.2015.

УДК 343.985.7

*А. А. Болбас, 2 курс
Научный руководитель: Д. А. Свиридов,
старший преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В работе рассматриваются вопросы понятия специальных знаний при расследовании уголовных дел и их соотношения со специальными юридическими знаниями. Представлены различные точки зрения по данной проблеме и на основании проведенного исследования сделан вывод о том, что юридические знания лиц, осуществляющих расследования по уголовному делу, не могут быть специальными знаниями, если не подкреплены практикой их применения и постоянным совершенствованием в различных областях права.

Повышение эффективности борьбы с преступностью, прежде всего, обусловливается применением совокупности знаний различных сфер деятельности. Использование специальных знаний, в том числе привлечение для этого необходимых специалистов и экспертов обусловливается совокупностью причин, среди которых – отсутствие у лица, осуществляющего расследование уголовного дела, возможности использовать знания и навыки в процессе доказывания, которые не входят в пределы его специальных (профессиональных) знаний, в том числе когда такие знания носят уникальный характер, ограниченную доступность. Вся совокупность проблем, имеющих место при использовании специальных знаний в ходе расследования уголовных дел, в научном плане изучена недостаточно, что и определило актуальность рассматриваемого вопроса.

В криминалистической литературе достаточно давно идет дискуссия о том, принадлежат ли правовые знания к специальным. Часть ученых и практиков полагают, что юридические или правовые знания не могут быть специальными. Так, например, М.С. Строгович говорит о том, что экспертиза по вопросам права была бы незаконной на основании того, что суд сам обязан знать законы. Но при этом он все же допускал возможность юридической экспертизы, связанной с нормами иностранного права, когда они имеют существенное значение для дела [0, с. 328]. И.Д. Перлов полагал, что у эксперта отсутствует обязанность правовой оценки некоторых фактов, так как данное право принадлежит исключительно следствию и суду [2, с. 104]. М.К. Александров настаивал на том, что экспертом область правовых наук не применяется [3, с. 31].

Отдельными авторами поднимается вопрос о том, что правовые знания все же необходимо считать специальными. Так, А.А. Эксархопуло полагает, что в качестве одного из стереотипов при оценке сущности, пределов и целей специальных знаний лицом, осуществляющим расследование по уголовному делу, прокурором и судом, с целью установления истины, знания в области права не являются специальными: «...научный анализ обстоятельств преступления, установленных в ходе расследования или судебного разбирательства, специалистами в области правовой науки на уровне экспертизы, выводы которой давали бы основание отдать предпочтение тому или иному варианту решения проблемы уголовно-правовой квалификации содеянного либо тому или иному варианту принятия процессуального решения, не противоречит нормативным правилам назначения и проведения судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве» [4, с. 10].

Однако необходимо учитывать, что специфика юриспруденции предполагает необходимость постоянного изучения юристом изменяющегося законодательства в различных отраслях права для того, чтобы решать задачи в соответствии с квалификацией и соответствовать требованиям, предъявляемым для

юристов. В ходе осуществления своей деятельности у лица, осуществляющего расследование по уголовному делу, прокурора, судьи, как правило, отсутствует возможность постоянно пополнять свои знания в условиях постоянно изменяющегося законодательства во всех отраслях права. Например, знание следователем или судьей налогового права и налогового законодательства в большинстве случаев будут менее глубокие, чем у юриста, который работает в банковской сфере и постоянно практикует применение таких правовых норм.

Учитывая наличие специализации среди юристов, можно сделать вывод о том, что к профессиональным знаниям лица, осуществляющего расследование, и судьи по уголовным делам относятся знания, которые ими постоянно используются в своей профессиональной деятельности, т. е. в процессе выполнения своих обязанностей. Это знания в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и иных наук, но при этом их уровень профессиональных знаний необходимо систематически повышать, учитывая изменения в законодательстве. Вышеизложенное дает возможность полагать, что специальные знания в уголовном судопроизводстве – совокупность знаний в различных областях теоретической и практической деятельности, полученных в рамках высшего профессионального образования по специальности, которые не являются правовыми и используются для расследования и предупреждения противоправных посягательств в соответствии с законодательством.

Список основных источников

1. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1970. – Т. 2: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – 516 с.
2. Перлов, И. Д. Исследования в области уголовного процесса / И. Д. Перлов // Советское государство и право. – 1967. – № 8. – С. 103–107.
3. Александров, И. В. Расследование экономических преступлений: основные проблемы / И. В. Александров // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения : сб. науч.-практ. тр. / Ин-т повыш. квалиф. СК России ; под ред. А. И. Бастрыкина. – М., 2013. – С. 28–33.
4. Эксархопуло, А. А. Криминалистика как область специальных познаний в расследовании преступлений / А. А. Эксархопуло // Вестник криминалистики. – 2002. – Вып. 2 (4). – С. 8–14.